



## SECRETARIAT DU VICE-PREMIER MINISTRE

### Cellule Presse et Communication

#### Communiqué du Vice-premier Ministre et Ministre des finances , DIDIER REYNDEERS

A aucun moment, mon chef de cabinet ou moi-même avons été au courant, au préalable, du contenu soit d'un avis du ministère public en instance ou en degré d'appel, soit d'une décision du tribunal ou d'un arrêt de la cour d'appel.

Je confirme les déclarations que j'ai faites en commission d'enquête.

Le 6 novembre en fin de matinée, mon chef de cabinet était inquiet à la suite d'un appel téléphonique de l'avocat de l'Etat concernant l'avis du ministère public annoncé pour l'audience de l'après-midi.

L'éventualité d'un avis négatif et ses répercussions ont été évoquées par l'avocat, comme il se devait de le faire auprès de son client.

L'avocat de l'Etat confirme l'absence de connaissance du contenu de l'avis avant sa lecture à l'audience. Je joins en annexe la déclaration qu'il a adressée à son bâtonnier en m'en réservant copie.

J'ai demandé, ce mardi 10 mars en soirée, au président de la commission d'enquête à le rencontrer pour lui remettre copie de cette déclaration.

Je ne comprends pas les réserves et interdictions émises par le bâtonnier dans la recherche de la vérité après les multiples déclarations d'autres avocats dans le débat public concernant ce dossier. J'ai moi-même délié l'avocat de l'Etat de son secret professionnel, en application de la jurisprudence développée dans le cadre de la commission d'enquête « Sabena ».

Je tiens également à préciser ce qui suit :

1. monsieur le substitut du Procureur du Roi D'Haeyer a confirmé lors de son audition devant la commission d'enquête qu'il n'avait pas diffusé le contenu de son avis avant l'audience du 6 novembre ;
2. mon cabinet n'a pris aucun contact avec monsieur D'Haeyer. Seul un collaborateur du Premier Ministre, sur instruction du chef de cabinet du Premier Ministre, a pris contact avec ce substitut. Ce dernier a confirmé ce fait et l'absence de connaissance du contenu de son avis par son interlocuteur ;
3. l'avocat de l'Etat a contacté mon chef de cabinet en fin de matinée du 6 novembre et lui a fait part, sans connaissance du contenu de l'avis, de ses inquiétudes quant à la possibilité d'un avis négatif et quant à ses conséquences en particulier sur la suspension éventuelle des opérations ;

4. mon chef de cabinet a fait part de ces inquiétudes à ses collègues, sans avoir connaissance du contenu de l'avis, en évoquant les risques de désignation d'experts, d'intervention de l'assemblée générale dans le processus de décision et de suspension des opérations. Cette suspension n'a pas été retenue par le substitut dans son avis ;
5. certains des collègues de mon chef de cabinet semblent, 40 jours ou quelques mois plus tard, se souvenir des impressions qu'ils ou elle ont ressentis lors de cette réunion sans qu'à l'époque, ils ou elle n'aient jugé utile d'en avertir leur Ministre. Ces impressions s'expliquent parfaitement à la suite des inquiétudes exprimées par mon chef de cabinet sans connaissance aucune du contenu de l'avis à émettre par le ministère public à l'audience de l'après-midi.

**Didier REYNDERS**

Vice-premier Ministre et Ministre des finances

**de Nutte, Sabine**

---

**From:** van Buggenhout, Christian  
**Sent:** dinsdag 10 maart 2009 16:07  
**To:** 'orde@ballebrussel.be'  
**Subject:** Fortis - ter attentie van de heer Stafhouder

**Importance:** High

Meester Van Buggenhout had een schrapping doorgevoerd in zijn tekst die ik niet gezien had. Hieronder vindt u de juist tekst. Gelieve de eerste te willen negeren.

Geachte heer Stafhouder,

Ik verwijs naar het telefonisch onderhoud dat we daarnet hebben gehad en laat u hieronder mijn schriftelijke verklaring geworden die u desgevallend ten behoeve van de voorzitter van de Fortis-commissie over eventuele inbreuken op het beginsel van de schending der machten, zal willen voorlezen indien u dit nuttig en opportuun acht om te vermijden dat ik voor de commissie zou worden opgeroepen en gehoord.

Verklaring :

“Op het einde van de voormiddag van 6 november 2008 werd ik telefonisch door mijn medewerker, meester Dumont de Chassart, op de hoogte gebracht van het feit dat hij vernomen had dat het openbaar ministerie zijn advies ging voorbrengen op de namiddagzitting van dezelfde dag met de vraag of hij dan inderdaad, zoals gebruikelijk, de zitting mocht gaan volgen. Ik heb hem toen meegedeeld dat hij zeker de zitting mocht volgen maar dat ik ook persoonlijk zou aanwezig zijn omdat ik, gezien de houding van de substituut tijdens de pleidooien en de vele niet van enige scepsis ontdane vragen die hij had gesteld, de zaak niet helemaal vertrouwde en waaruit ik had opgemaakt dat – zonder dat ik hierover enige voorkennis had - er wellicht een genuanceerd zoniet een negatief advies kon verwacht worden.

Ik heb toen onmiddellijk zelf mijn cliënt in de persoon van de heer Olivier Henin hiervan op de hoogte gebracht en ook dat ik persoonlijk zou aanwezig zijn om nadien aan hem verslag uit te brengen. Op zijn vraag hebben we toen kort van gedachten gewisseld over de mogelijke juridische vraagpunten waarover het openbaar ministerie een andere mening zou kunnen toegedaan zijn dan de raadsliden van Fortis en van de SFPI - te weten de aanstelling van experts en de tussenkomst van de algemene vergadering in het beslissingsproces - en tot welke conclusie het advies eventueel kon komen, d.i. tot en met een eventuele schorsing van de handelingen.

Na de namiddagzitting heb ik aan de heer Henin de grote lijnen van het advies doorgebeld en vooral de conclusie dat er geen schorsing van de handelingen werd geadviseerd maar dat op alle andere juridische strijdpunten de stelling van de SFPI werd afgewezen. Na dit telefoongesprek, toen ik aanstalten maakte om het gebouw te verlaten, heeft de substituut mij in de wandelgang voor de zittingzaal aangesproken in het bijzijn van zijn meerdere, de heer Godbille, met de woorden dat hij uit mijn mimiek in de zittingszaal had opgemaakt dat ik zeer ontzet was over zijn juridische redenering, waarop ik heb gerepliceerd dat hij een moedig man was en een belangrijke bijdrage had geleverd maar dat zijn uitgebreid advies erop neerkwam het Wetboek van Venootschappen te herschrijven, waarop wij in hoffelijke termen zijn uiteen gegaan.”

Kan ik hierover zo snel mogelijk van u vernemen of u deze verklaring wenst voor te lezen aan de voorzitter van de commissie in de persoon van de heer Bart Tommelein (0475/705 141 of 02/549 81 11) ?

Ik heb navraag gedaan maar het is voor mij onmogelijk om aan een kopie van de notulen van de verhoren

van de kabinetchefs te geraken.

Hoogachtend,

Christian Van Buggenhout  
Partner  
DLA PIPER UK LLP  
Tel. : +32 2 500 15 80  
Fax : +32 2 500 16 04